



KARTA OCENY WNIOSKU

Program własny pn.: EKOLUB – Lubuski program edukacji ekologicznej

Program WŁASNY	EKOLUB – LUBUSKI PROGRAM EDUKACJI EKOLOGICZNEJ
Nazwa beneficjenta	
Nazwa zadania	
Data wpływu wniosku	
Numer wniosku	

KRYTERIA OCENY FORMALNEJ		
Lp.	Kryterium	TAK / NIE
1.	Wniosek jest złożony w terminie określonym w Ogłoszeniu o naborze wniosków	
2.	Status prawny Wnioskodawcy jest zgodny z katalogiem Beneficjentów, określonym w Programie	
3.	Cel i rodzaj przedsięwzięcia, jego obszar tematyczny oraz termin planowanego wydatkowania środków są zgodne z założeniami Programu	
4.	Wniosek jest kompletny i prawidłowo podpisany, zawiera wszystkie pola wypełnione zgodnie z wymaganiami, a wyliczenia arytmetyczne są poprawne i spójne	
5.	Realizacja przedsięwzięcia nie jest zakończona przed dniem złożenia wniosku	
6.	Minimalna liczba uczestników jednostkowego projektu wynosi minimum 100 osób	
7.	Termin realizacji zadania zgodny z Programem	
7.	Wnioskodawca wywiązuje się ze zobowiązań publicznoprawnych i cywilnoprawnych na rzecz WFOŚiGW, właściwych organów lub podmiotów.	

Negatywna ocena któregośkolwiek z kryteriów oceny formalnej powoduje odrzucenie wniosku, bez możliwości jego dalszej oceny

KRYTERIA MERYTORYCZNE			Przyznana liczba punktów
Lp.	Kryterium	Punktacja – maksymalny poziom	
1.	Określenie celu, zasięgu i odbiorcy projektu (zadania)	0-10	
	- jasno i precyzyjnie określony cel, zasięg i odbiorca zadania	10	
	- sprecyzowany cel projektu, lecz odbiorca i/lub zasięg ogólnikowy	5	
	- niejasny cel, nieprecyzyjny odbiorca, ogólnikowy zasięg	0	
2.	Grupa docelowa projektu (zadania)	1-4	
	- liczba uczestników projektu powyżej 200	4	
	- liczba uczestników projektu od 101 do 200 osób	2	
	- liczba uczestników projektu 100 osób	1	
4.	Budżet projektu - zasadność wysokości i rodzaju zaplanowanych wydatków w stosunku do założonych celów	0-10	
	- wysokość i rodzaje zaplanowanych wydatków są jasno i precyzyjnie opisane oraz znajdują uzasadnienie	10	

	merytoryczne w założonych celach		
	- wysokość, rodzaj zaplanowanych wydatków oraz uzasadnienie merytoryczne opisane hasłowo	5	
	- brak uzasadnienia zaplanowanych wydatków oraz brak merytorycznego uzasadnienia w odniesieniu do celu projektu	0	
5.	Atrakcyjność i nowatorstwo zadania	0-10	
	- projekt nowatorski, atrakcyjny pod względem różnorodności zastosowanych form realizacji i narzędzi edukacyjnych, z formami przekazu adekwatnie dobranymi do charakteru działania edukacyjnego i wybranych grup odbiorców	10	
	- projekt poprawny merytorycznie z wykorzystaniem standardowych narzędzi edukacyjnych.	5	
	- projekt z nieaktualnymi lub nieadekwatnymi formami realizacji do zaplanowanego zakresu edukacji	0	
6	Efekt ekologiczny	1-6	
	podniesienie świadomości ekologicznej i wiedzy na temat ochrony środowiska z użyciem różnych atrakcyjnych form realizacji i narzędzi edukacyjnych, z zasięgiem powyżej 200 osób	6	
	podniesienie świadomości ekologicznej i wiedzy na temat ochrony środowiska z użyciem standardowej formy realizacji, z zasięgiem powyżej 200 osób	3	
	- podniesienie świadomości ekologicznej i wiedzy na temat ochrony środowiska z zasięgiem 100 osób	1	
	Maksymalna liczba punktów do zdobycia/Liczba przyznanych punktów	40	

Ocena dopuszczalności pomocy publicznej	
Dopuszczalność pomocy publicznej zgodnie z przepisami o pomocy de minimis	
Ocena: pozytywna/negatywna	
DATA (zakończenie oceny dopuszczalności pomocy publicznej)	Podpis oceniającego

WYNIK PRZEPROWADZONEJ OCENY

Koszty kwalifikowane Zadania	
Wnioskowana dotacja	
Proponowana dotacja	do i nie więcej niż (maks. 90%) kosztów kwalifikowanych Zadania

Sporządził:

Data:

Pozycja w protokole/ uchwala z posiedzenia Zarządu:

Zgoda Zarządu/ brak zgody Zarządu/ Decyzja Zarządu

Dyspozycje i polecenia

.....
.....
.....